

UCHWAŁA NR 26/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydaturę Pana asystenta Piotra CHODARCEWICZA,

2. postanowiła, że:
 - Pani referendarz Katarzyna CIEŚNIARSKA,
 - Pani asystent Anna GŁĄBIKOWSKA,
 - Pani prokurator Małgorzata GOŁĘBIOWSKA,
 - Pan asystent Rafał JASIŃSKI,
 - Pan referendarz Michał Zenon JAŚKIEWICZ,
 - Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA,
 - Pani referendarz Marta Irena KOWALCZYK,
 - Pani asystent Milena Maria KOWALCZYK,
 - Pani referendarz Halina KOZIK-KUŚMIREK,
 - Pani asystent Olga Ewa LEWANDOWSKA,
 - Pan referendarz Michał MARCYSIAK,
 - Pan asystent Krzysztof Jerzy MARKOWICZ,

- Pan asystent Michał Grzegorz MROCZKOWSKI,
- Pani prokurator Irena Jolanta NOGAJSKA,
- Pan asystent Rafał PAWELEC,
- Pani asystent Olga Luiza SIELCZAK-PRZĄDKA,
- Pani prokurator Lidia Monika SKOCZYŁAS,
- Pani radca prawny Sylwia Urszula STOLARSKA,
- Pani asystent Sylwia Jadwiga SYLWESTER-FURMAN,
- Pan asystent Wojciech Dariusz ŚNIEŻYŃSKI,
- Pani referendarz Anna WASILEWSKA,
- Pan referendarz Maciej WÓJCICKI,
- Pani referendarz Ewa Maria WÓJTOWICZ

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Marcina Piotra BABICZA,
- Pani Moniki Mai BOROWSKIEJ,
- Pani Katarzyny DAWID,
- Pana Pawła Wojciecha DRĄGA,
- Pani Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ,
- Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO,
- Pana Piotra Łukasza KIEŁKIEWICZA,
- Pani Małgorzaty Sylwii KOPEREK-KUSIAK,
- Pani Aleksandry KOSSUDY-OSTASZ,
- Pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ,
- Pani Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505 zgłoszonych zostało trzydzieści pięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana asystenta Piotra Chodarczewicza (5 głosów „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury oraz Krajowa Rada Radców Prawnych gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonująca zawód prokuratora oraz zawód radcy prawnego. Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

3. Zdaniem Zespołu rekomendującego kandydaturę Pana asystenta Piotra Chodarczewicza, kierującego się kwalifikacjami Kandydatów, opiniami służbowymi sędziów wizytatorów i przełożonych Kandydatów oraz ocenami z egzaminów zawodowych, a także opiniami Kolegium oraz ocenami Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie jest On najlepszym Kandydatem spośród ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Zespół wskazał na cechujące tego Kandydata wieloletnie doświadczenie w pracy zawodowej związanej ze stosowaniem prawa oraz fakt uzyskania bardzo dobrej oceny kwalifikacji. Podkreślił także, że Kandydat ten uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na obwieszczone stanowisko sędziowskie zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i na posiedzeniu

Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Sumarycznie Zespół uznał, że powyższe względy czynią z kandydatury Pana Piotra Chodarczewicza najbardziej odpowiednią do powołania na to stanowisko spośród wszystkich zgłoszonych kandydatur.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli Kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od rekomendowanego Pana Piotra Chodarczewicza.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie Pana Piotra Chodarczewicza, dzieląc przedstawiioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Chodarczewicz jest najlepszym Kandydatem spośród ubiegających się o wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505.

Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli. Kandydat legitymuje się łącznie ponad czteroletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego: w Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń oraz w Wydziale Cywilnym, która to praca na przestrzeni lat została bardzo pozytywnie oceniona.

Pan Piotr Chodarczewicz opanował w stopniu wysokim technikę pracy prawniczej oraz uzyskał bardzo pozytywne oceny sędziów współpracujących. Powyższe skłoniło Radę do uznania, że daje On gwarancje sprostania wymaganiom stawianym osobom kandydującym na

stanowisko sędziego sądu rejonowego i do przedstawienia Jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

2. Pan Piotr Chodarczewicz urodził się 18 stycznia 1980 r. w Barlinku. W 2004 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 września 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. odbył staż w Kancelarii Radcy Prawnego w Koninie. W okresie od 1 maja 2007 r. do 31 grudnia 2008 r., w trakcie odbywania aplikacji sądowej, pozostawał zatrudniony na 1/2 etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Koninie.

W dniach 2, 3 i 14 września 2009 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 1 listopada 2009 r. do 14 lutego 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń. Od 15 lutego 2011 r. do chwili obecnej pozostaje zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego w XXIV Wydziale Cywilnym.

3. Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator ds. cywilnych – sędzia Marcin Strobel. Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydat zasługuje na pozytywną ocenę Jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sumienne wykonywanie powierzonych obowiązków oraz wykazane kompetencje, a w szczególności poziom sporządzanych w różnych kategoriach spraw projektów orzeczeń i ich uzasadnień świadczą o kwalifikacjach Kandydata. Także doświadczenie w pracy w sprawach wielowątkowych, o skomplikowanym charakterze faktycznym i prawnym oraz opinie sędziów współpracujących z Panem Piotrem Chodarczewiczem wskazują na posiadanie przez Niego cech osobistych potwierdzających Jego przydatność do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Ocenę obejmującą okres pracy Kandydata w Wydziale V Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń sporządziła sędzia Anna Nowakowska. Sędzia sporządzająca ocenę zwróciła uwagę na bardzo wysoki poziom merytoryczny, językowy i stylistyczny sporządzanych przez Kandydata projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Przemyślany sposób ich konstrukcji oraz adekwatność ich objętości do stopnia skomplikowania spraw sprawiają, że są one czytelne i jasne, nie pozostawiając wątpliwości co do rodzaju i zakresu zapadłych rozstrzygnięć. Sędzia wizytator oceniła przygotowanie Pana Piotra Chodarczewicza

na bardzo dobre nie tylko w zakresie spraw rozpoznawanych w wydziale penitencjarnym, ale i z innych dziedzin prawa karnego. Konkludując stwierdziła, że ugruntowana wiedza prawnicza oraz pozytywne cechy charakteru sprawiają, że jest to bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego.

4. Kolegium Sądu Okręgowego na posiedzeniu w dniach 26 i 27 września 2013 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Chodarczewicza 5 głosami „za” (25 punktów) przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydat uzyskał: 42 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydat uzyskał najwyższą ocenę Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli spośród zgłoszonych kandydatur.

5. Pan Marcin Piotr BABICZ, Pani Monika Maja BOROWSKA, Pani Katarzyna DAWID, Pan Paweł Wojciech DRĄG, Pani Katarzyna Justyna GODLEWSKA, Pana Paweł KARLIKOWSKI, Pana Piotr Łukasz KIEŁKIEWICZ, Pani Małgorzata Sylwia KOPEREK-KUSIAK, Pani Aleksandra KOSSUDA-OSTASZ, Pani Agnieszka Danuta KRASOWSKA, Pani Małgorzata RÓŻAŃSKA-PRUS cofnęły swoje zgłoszenia. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra CHODARCEWICZA oddano 18 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani referendarz Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała JASIŃSKIEGO nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona JAŚKIEWICZA nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny KOWALCZYK nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Mileny Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarz Michała MARCYSIAKA nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała PAWELCA nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYLAS nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radca prawnej Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Dariusza ŚNIEŻYŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny WASILEWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 18 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Marcina Piotra BABICZA, Pani Moniki Mai BOROWSKIEJ, Pani Katarzyny DAWID, Pana Pawła Wojciecha DRĄGA, Pani Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ, Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO, Pana Piotra Łukasza KIEŁKIEWICZA, Pani Małgorzaty Sylwii KOPEREK-KUSIAK, Pani Aleksandry KOSSUDY-OSTASZ, Pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ, Pani Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

